

“小升初”背景下“公民同招”的政策效应研究

李增旭^① 房雨佳^②

摘要：2020年，全国主要城市纷纷落实“公民同招”政策，以缓解义务教育阶段民办学校“择校热”问题。本文基于前景理论，以上海小升初为背景，考察该政策在公办初中校际差异和学生不同学习表现的情境下，对小升初家长择校的影响效应。研究结果表明：政策后对口公办初中择校效用不变；而民办初中普遍会下降，因此“公民同招”政策的出台有助于缓解当前“民办择校热”问题；不同学习表现的人群，民办初中效用下降的原因不尽相同，具体分为主动的损失规避和被动的风险规避。针对上述结论，本文提出了相应的对策建议。

关键词：小升初；公民同招；政策效应；前景理论

1 引言

随着经济社会的不断发展，家长对于教育的需求已然从“有学上”向“上好学”转变。倪娟（2020^[1]）发现相当比例的民办学校凭借优质的教育服务、一流的软硬件设施、灵活的办学举措等在短时间内实现了对公办学校的弯道超车，并在升学方面拥有了很强的竞争力，导致大量优秀生源迅速向民办学校聚集。郑姝婕等（2020^[2]）认为在部分地区，民办学校通过提前招生、“掐尖择优”造成“公弱民强”现象越来越严重。

为了缓解义务教育阶段公民办教育不均衡的问题，2019年，中共中央出台了《中共中央国务院关于深化教育教学改革全面提高义务教育质量的意见》（中央〔2019〕26号），《意见》中指出：“民办义务教育学校招生纳入审批地统一管理，与公办学校同步招生；对报名人数超过招生计划的，实行电脑随机录取。”^③政策出台后，全国各地积极相应，截止2020年，全国重点城市皆已出台本地的“公民同招”政策。

因为“公民同招”政策实施时间较短，因此对其政策效应进行研究的相关文献较少，且普遍立足于宏观层面的探究，如政策所能达到的效果以及可能遇到的阻力，而很少从

^① 李增旭：男，2000.4-，上海师范大学商学院金融学本科生

^② 房雨佳（通讯作者）：女，2001.3-，上海师范大学商学院金融学本科生

^③ 《中共中央国务院关于深化教育教学改革全面提高义务教育质量的意见》：
http://www.gov.cn/zhengce/2019-07/08/content_5407361.htm

微观层面（例如家长角度^④）考察“公民同招”在不同情境下所产生的政策效应。根据迟长伍等（2014^[3]）与李芳（2008^[4]）的研究，公办初中的校际差异（对口公办初中和统筹公办初中^⑤）以及学生的学习表现会影响家长的小升初择校。因此，本文基于前景理论，以上海市“小升初”为研究背景，探究在两种情境因素（校际差异和学习表现）影响下，家长对政策前后对不同类型初中（公办初中和民办初中）效用的变化情况，并根据研究结果，提出相应的对策建议。

2 相关理论与概念

2.1 前景理论

前景理论由 Kahneman and Tversky（1979^[5]）提出，是用来形容决策者决策行为的一种理论，其相信：人并非理性，因此所作的相关决策会具有一定的主观偏差。而基于这一理念，该理论使用了如下方法对于人的主观决策偏差进行刻画：（1）使用以参考点收益为基准的“相对收益”刻画事件的收益情况；（2）使用符合人的行为决策特点的价值函数刻画事件的价值大小；（3）使用来自主观感受的主观权重刻画事件的实现概率。其效用计算公式如下：

$$U = \sum_{i=1}^n [U(X_i) * \pi(P_i)] \quad (1)$$

其中， $U(X_i)$ 是价值函数，代表事件在决策者心中的主观价值，这一函数具有如下特点：（1）效用函数 0 点为参考点，而非实际价值的 0 点；（2）人在面临收益时为风险厌恶者，在面临损失时为风险偏好者；（3）人在面临同等大小的损失与收益时，普遍对损失更为敏感。 $\pi(P_i)$ 是决策权重函数，代表事件在决策者心中实现的主观可能性。

2.2 上海市“公民同招”政策介绍

上海市作为全国义务教育的示范基地，在 2020 年 3 月发布《中共上海市委、上海市人民政府关于贯彻〈中共中央 国务院关于深化教育教学改革全面提高义务教育质量的意见〉的实施意见》。该政策规定，民办学校须与公办学校同步招生，且不可开展任何形式的面试、面谈、测试等等选拔生源的行为。对于报名人数超过招生计划的民办学校，需要通过电脑进行随机摇号录取，对于未摇中所报的民办学校的生源，将由教育部门根据当年公办学校的录取情况，统筹安排入学。

^④ 对于小升初择校来说，小学生家长是亲历者和主导者，因此，小学生家长作为研究对象是较为合理的。

^⑤ 统筹公办初中：指政府统筹安排入学的一类特定公办初中，因为其中部分学生并没有本城市户籍（即，外来务工人员的子女占较大比例），所以常被认为教学绩效较低。也正因为如此，对口公办初中与统筹公办初中的教学绩效之间常常存在一定的校际差异。

政策前后小升初入学方法具体如下图 1 所示。政策前，民办初中可提前招生，当学生不能“考”入民办初中，则仍可以选择进入对口公办初中就读；学生也可以不选择申请民办初中，而直接进入对口公办初中就读。政策后，公办、民办初中需同步招生，如果选择公办初中，则直接进入对口的公办初中就读；如果选择民办初中，则需要参加电脑派位，如未“摇”中民办初中，则根据本年度公办初中已入学的实际情况，由相关部门统筹安排进入公办初中就读。

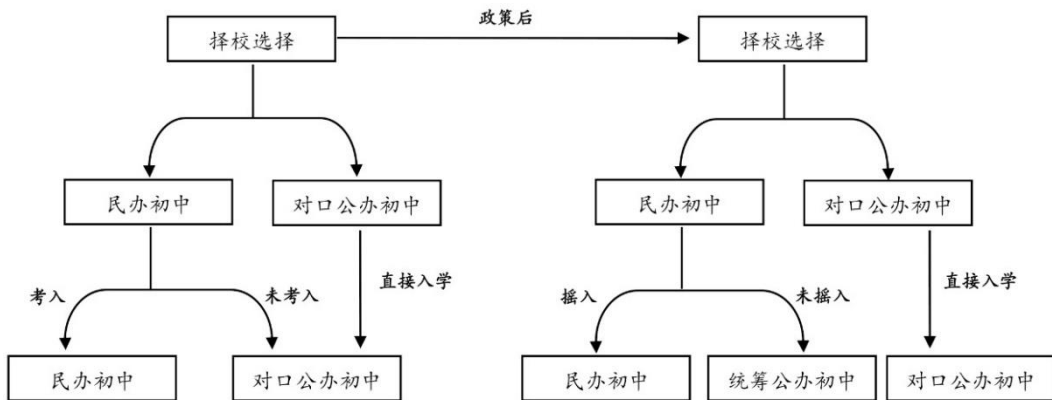


图 1：政策前后“小升初”择校路径图

3 前提假设

3.1 前景效用函数参考点的选择

前景理论的使用，首先需要确定前景函数的基准参考点。如上图 1 可知，“小升初”情景下政策前的择校选择将涉及民办初中和对口公办初中两类；而政策后则涉及民办初中、对口公办初中以及统筹公办初中三类。本文假设民办初中进入收益为 A 、对口公办初中进入收益为 B 、统筹公办初中进入收益为 C 。参考郑海芳（2010^[6]）的研究，进入收益是指家长选择某一类型的学校，孩子在其中学习所能获得的教学效果。教学效果越好，则家长的进入收益越大。

由图 1 可知，无论该政策出台与否，“对口的公办初中”皆为家长升学选择的一个重要参考指标，故而，可选择“对口公办初中入学的收益”为效用函数的参考点。具体如下表 1 所示：

表 1：进入不同类型初中的相关收益

	民办初中	公办初中(对口)	公办初中(统筹)
绝对收益	A	B	C
相对收益	$A-B$	$B-B$	$C-B$

3.2 公办初中间的校际差异

公办初中的校际差异具体会有如下两种情景出现：

(1)情景1:进入对口公办初中与进入统筹公办初中所获得的收益相同,也即 $B=C$ ^⑥。

(2)情景2:进入对口公办初中的收益会高于进入统筹公办初中的收益,也即 $B>C$ 。

3.3 不同学习情况学生的分类

按照成绩的不同,可将所有学生分为三类:学习优秀、学习良好、学习普通。根据宿淑华等(2014^[7])所提出的分类依据,学习优秀是指:学生学习效果好,能够超额完成规定的学习目标,面对拓展的学习内容也可以很好的解决;学习良好是指:学生学习效果适中,虽然能够完成规定的学习目标,但对拓展的学习内容无法很好解决;学习普通是指:学生学习效果一般,能够勉强完成规定的学习目标,基本无法完成拓展的学习内容。

4 公民办初中的主观价值与决策权重

4.1 公民办初中主观价值

蔡娟(2016^[8])认为家长在衡量不同类型学校的主观价值时,主要通过该学校教学模式与孩子的匹配程度进行考量。赵冲(2015^[9])将教学模式定义为完成教育活动所使用的行为方式。许洁英(1999^[10])认为教学模式匹配程度是指某一类学校教学方式与孩子学习习惯和学习特点等的匹配情况,更为匹配的教学模式能够起到很好的“因材施教”的效果,能够最大限度尊重学生的个体差异,发挥其潜在能力,最终取得更好的学习效果。教学模式与学生学习行为的匹配程度越高,则进入该类学校的收益越高,其主观价值也会越高。

在教学模式上,高琳(2019^[11])认为民办初中所采用的“高压”、“高升学率”的教学模式,更适合学习优秀的学生;张志勇(2017^[12])与曾雪庆(2018^[13])则认为公办初中则“仅提供基本公共教学服务”,并“严格执行规定的教学内容”,更有利于学习普通的学生。而对于学习良好的学生而言:进入民办初中,则“高压”的教学模式可能会使其学习压力骤增;进入对口公办初中,则“仅提供基本公共教学服务”的教学模式可能无法激发其更大的潜力,因此上述两种学校教学模式对该类学生效用的影响程度相当。因此,可提出下列假设:

(1)对于学习优秀学生的家长来说,民办初中在教学模式的匹配情况上更优于对口公办初中,因此,相对公办初中,学习优秀的学生更适应民办初中,这里可假设: $A>B$ 。

(2)对于学习良好学生的家长来说,民办初中和公办初中教学模式对于学习良好的学生来说价值相当,这里可假设: $A=B$ 。

(3)对于学习普通学生的家长来说,对口公办初中在教学模式的匹配情况上更优于民办初中,因此,相对民办初中,学习普通的学生更适应公办初中,这里可假设: $A<B$ 。

^⑥ 当家长认为自己对口公办初中和统筹公办初中效用值无差异时,存在 $B=C$;当某学生对口的公办初中也是政府统筹的公办初中时,同样存在 $B=C$ 的情况。

根据前景理论价值函数的单调递增性，即可以由不同学校进入收益的大小得到其主观价值的大小。本节所作的进入收益的判断，总结如下表 2 所示。

表 2：公民办初中进入收益的判断

学习情况	进入收益比较
学习优秀	$A > B$
学习良好	$A = B$
学习普通	$A < B$

4.2 政策前后公民办初中主观权重的判断

参考 Langer (1981^[14]) 提出的控制幻觉理论^⑦，我们认为由于政策导致的“小升初”择校规则的变化，不同类型的学生家长将会产生不同方向的控制幻觉”，学习优秀学生的家长会认为其孩子通过实力“考”入民办这一可控事件实现的概率是更高的，所以政策后“摇”入民办的概率会小于政策前“考”入民办的概率，也即 $\pi(P_1) > \pi(P_2)$ 、 $\pi(1-P_1) < \pi(1-P_2)$ （设政策前“考”入民办初中的主观权重为 $\pi(P_1)$ ，则没有“考”入民办初中，并转而进入公办初中的主观权重为 $\pi(1-P_1)$ 。政策后“摇”入民办初中的主观权重为 $\pi(P_2)$ ，则政策后未能“摇”入民办初中，并转而进入统筹公办初中的主观权重为 $\pi(1-P_2)$ ，下同）。

学习良好学生的家长则因为其孩子学习情况适中，所以无论入学方式是“考”还是“摇”，可以认为其政策前后的概率相差不大，因此这里假设： $\pi(P_1) = \pi(P_2)$ 、 $\pi(1-P_1) = \pi(1-P_2)$ 。

对于学习较普通学生的家长而言，原本期望渺茫的选拔性入学模式变为了统一概率的摇号入学模式，对于他们来说，政策后孩子进入民办初中的概率反而会大于政策前进入的概率，因此这里假设： $\pi(P_1) < \pi(P_2)$ 、 $\pi(1-P_1) > \pi(1-P_2)$ 。

政策前后，家长对公办、民办初中主观价值与权重的总结如下表 3 所示。

表 3：不同学习情况下主观价值与权重的汇总

学习情况	主观价值比较	主观权重比较
学习优秀	$U(A-B) > U(B-B) = 0$	$\pi(P_1) > \pi(P_2)$ $\pi(1-P_1) < \pi(1-P_2)$

^⑦ 控制幻觉：由 Langer 于 1981 年提出，该理论认为，人们总是觉得自己成功的主观可能性高于客观可能性，即，对于能够主观控制的事件来说，人们总是会认为其比不能够主观控制的事件更易成功，即使从客观概率上来讲它成功的可能微乎其微。

(续表)

学习良好	$U(A - B) = U(B - B) = 0$	$\pi(P_1) = \pi(P_2)$ $\pi(1 - P_1) = \pi(1 - P_2)$
学习普通	$U(A - B) < U(B - B) = 0$	$\pi(P_1) < \pi(P_2)$ $\pi(1 - P_1) > \pi(1 - P_2)$

5 “公民同招”的政策效应推导

5.1 政策前后的公民办初中效用水平

根据图1政策前后入学路径,家长在“公民同招”政策出台前后总计4种入学选择:

(1) 政策前家长选择民办初中入学:由于民办初中提前招生,如果选择民办初中,此时会有两种可能结果,孩子通过民办初中招生考试,进入民办初中;孩子未通过民办初中招生考试,随后进入对口公办初中。因此,家长选择民办初中入学的期望效用 U_{11} 为进入民办初中的效用 $U(A - B)$ 与未进入民办初中而进入对口公办初中的效用 $U(B - B)$ 对于各自主观权重(分别为: $\pi(P_1)$ 和 $\pi(1 - P_1)$)的加权平均。即:

$$U_{11} = U(A - B) \times \pi(P_1) + U(B - B) \times \pi(1 - P_1) \quad (2)$$

(2) 政策前家长选择公办初中入学:当家长直接选择对口公办初中入学时,期望效用 U_{12} 为对口公办初中的效用 $U(B - B)$ 。即:

$$U_{12} = U(B - B) \quad (3)$$

(3) 政策后家长选择民办初中入学:由于“公民同招”,如果选择民办初中,此时同样有两种结果:摇号进入民办初中;摇号不中,进入统筹公办初中。因此,家长选择民办初中入学的期望效用 U_{21} 为民办初中的效用 $U(A - B)$ 与未进入民办初中而进入统筹公办初中的效用 $U(C - B)$ 对于各自主观权重(分别为: $\pi(P_2)$ 和 $\pi(1 - P_2)$)的加权平均。即:

$$U_{21} = U(A - B) \times \pi(P_2) + U(C - B) \times \pi(1 - P_2) \quad (4)$$

(4) 政策前家长选择公办初中入学:当直接选择对口公办初中入学时,与政策前相同,期望效用 U_{22} 为对口公办初中的效用 $U(B - B)$ 。即:

$$U_{22} = U(B - B) \quad (5)$$

政策前后进入公办、民办初中的效用总结如下表4所示:

表4:政策前后进入公民办初中的效用总结

	民办初中	(对口)公办初中
政策前	$U_{11} = U(A - B) * \pi(P_1) + U(B - B) * \pi(1 - P_1)$	$U_{12} = U(B - B)$
政策后	$U_{21} = U(A - B) * \pi(P_2) + U(C - B) * \pi(1 - P_2)$	$U_{22} = U(B - B)$

5.2 政策对于对口公办初中效用的影响

对于对口公办初中而言,政策前后效用变化的公式推导如下:

$$\Delta_{\text{公办}} = U_{\text{政策后}} - U_{\text{政策前}} = U_{22} - U_{12} \quad (6)$$

$$\Delta = U(B-B) - U(B-B) \quad (7)$$

$$\Delta = 0 \quad (8)$$

$$U_{\text{政策后}} = U_{\text{政策前}} \quad (9)$$

可知，政策后，无论学生学习成绩如何，家长对于对口公办初中的择校效用并不发生改变。由上述结论可知，在被动的行政命令下，家长对于对口公办初中的择校效用并不发生变化，可以说，该政策的着力点并不在改变家长对对口公办初中的态度上。

5.3 政策对于民办初中效用的影响

对民办初中而言，政策前后效用变化的公式推导如下：

$$\Delta_{\text{公办}} = U_{\text{政策后}} - U_{\text{政策前}} = U_{21} - U_{11} \quad (10)$$

$$\Delta = U(A-B) \times \pi(P_2) + U(C-B) \times \pi(1-P_2) - U(A-B) \times \pi(P_1) + U(B-B) \times \pi(1-P_1) \quad (11)$$

由于 $U(B-B) = 0$ ，故上式简化可得：

$$\Delta = U(A-B) \times \pi(P_2) + U(C-B) \times \pi(1-P_2) - U(A-B) \times \pi(P_1) \quad (12)$$

$$\Delta = U(A-B) \times [\pi(P_2) - \pi(P_1)] + U(C-B) \times \pi(1-P_2) \quad (13)$$

根据对口公办初中和统筹公办初中质量的不同，需要做如下的分类讨论：

5.3.1 情景 1 (B=C)

在情景 1 的情况下， $U(C-B) = 0$ ，则政策前后民办初中效用差值可化简为：

$$\Delta = U(A-B) \times [\pi(P_2) - \pi(P_1)] \quad (14)$$

根据学生学习情况的不同，可以进一步做如下讨论：

(1) 孩子学习优秀。此时有： $\pi(P_1) > \pi(P_2)$ 、 $U(A-B) > 0$ ，因此可以得出：

$$U(A-B) > 0 \quad (15)$$

$$\pi(P_2) - \pi(P_1) < 0 \quad (16)$$

$$\Delta < 0 \quad (17)$$

$$U_{\text{政策后}} < U_{\text{政策前}} \quad (18)$$

可知，情景 1 中，学习优秀学生的家长在“公民同招”政策出台后，其民办初中的择校效用会有所下降。在情景 1 下，学习优秀学生的家长一方面认为民办初中主观价值高于对口公办初中，另一方面其进入主观价值更高的民办初中的主观概率下降，因此政策后民办初中的择校效用下降。

(2) 孩子学习良好。此时有： $\pi(P_1) = \pi(P_2)$ 、 $U(A-B) = 0$ ，因此可以得出：

$$U(A-B) = 0 \quad (19)$$

$$\pi(P_2) - \pi(P_1) = 0 \quad (20)$$

$$\Delta = 0 \quad (21)$$

$$U_{\text{政策后}} = U_{\text{政策前}} \quad (22)$$

可知, 情景 1 中, 学习良好学生的家长在“公民同招”政策出台后, 其民办初中的择校效用不发生改变。在情景 1 下, 对于学习良好学生的家长来说, 一方面民办初中的主观价值与对口公办初中相当, 另一方面政策前后“考”入和“摇”入的主观概率也相近, 因此政策后民办初中的择校效用不变。

(3) 孩子学习普通。此时有: $\pi(P_1) < \pi(P_2)$ 、 $U(A-B) < 0$, 因此可以得出:

$$U(A-B) < 0 \quad (23)$$

$$\pi(P_2) - \pi(P_1) > 0 \quad (24)$$

$$\Delta < 0 \quad (25)$$

$$U_{\text{政策后}} < U_{\text{政策前}} \quad (26)$$

可知, 情景 1 中, 学习普通学生的家长在“公民同招”政策出台后, 其民办初中的择校效用会有所下降。在情景 1 下, 学习普通学生的家长一方面认为民办初中的主观价值低于对口公办初中, 另一方面其进入主观价值更低的民办初中的主观概率上升, 因此政策后民办初中的择校效用下降。

5.3.2 情景 2 (B>C)

此时 $U(C-B) < 0$, 则政策前后民办初中效用差值为:

$$\Delta = U(A-B) \times [\pi(P_2) - \pi(P_1)] + U(C-B) \times \pi(1-P_2) \quad (27)$$

根据学生学习情况的不同, 可以进一步做如下讨论:

(1) 孩子学习优秀。此时有: $\pi(P_1) > \pi(P_2)$ 、 $U(A-B) > 0$, 因此可以得出:

$$U(A-B) \times [\pi(P_2) - \pi(P_1)] < 0 \quad (28)$$

$$U(C-B) \times \pi(1-P_2) < 0 \quad (29)$$

$$\Delta < 0 \quad (30)$$

$$U_{\text{政策后}} < U_{\text{政策前}} \quad (31)$$

可知, 情景 2 中, 学习优秀学生的家长在政策出台后, 其民办初中的择校效用会有所下降。相比于情景 1, 情景 2 下学习优秀学生的家长除了会认为政策后进入民办初中的主观概率有所下降外, 无法“摇”入民办初中而进入质量更低的统筹公办初中的“风险”, 同样是导致其民办初中择校效用下降的原因之一。

(2) 孩子学习良好。此时有: $\pi(P_1) = \pi(P_2)$ 、 $U(A-B) = 0$, 因此可以得出:

$$U(A-B) \times [\pi(P_2) - \pi(P_1)] = 0 \quad (32)$$

$$U(C-B) \times \pi(1-P_2) < 0 \quad (33)$$

$$\Delta < 0 \quad (34)$$

$$U_{\text{政策后}} < U_{\text{政策前}} \quad (35)$$

可知，情景 2 中，学习良好学生的家长在政策出台后，其民办初中的择校效用会有所下降。情景 2 下，对于学习良好学生的家长来说，由于选择“摇号”民办初中需要承担进入统筹公办初中的“风险”，因此最终民办初中的择校效用也会下降。

(3) 孩子学习普通。此时有： $\pi(P_1) < \pi(P_2)$ 、 $U(A-B) < 0$ ，因此可以得出：

$$U(A-B) \times [\pi(P_2) - \pi(P_1)] < 0 \quad (36)$$

$$U(C-B) \times \pi(1-P_2) < 0 \quad (37)$$

$$\Delta < 0 \quad (38)$$

$$U_{\text{政策后}} < U_{\text{政策前}} \quad (39)$$

可知，情景 2 中，学习普通学生的家长在政策出台后，其民办初中的择校效用会有所下降。情景 2 下，对于学习普通学生的家长来说，选择“摇号”民办初中，则要面临进入主观价值较低的统筹公办初中的风险，并且价值较低的民办初中的主观概率相比于政策前还有所上升，因此其民办初中的择校效用会有所下降。

6 结论与建议

6.1 结论总结

(1) 本文相关结论总结如下表 5 所示。可以发现，对于公办初中来说，无论公办初中校际差异和学生学习情况如何，政策前后家长对公办初中的择校效用不发生改变。另外，对于民办初中来说，除了情景 1（统筹公办初中价值等于对口公办初中价值），对于学习良好学生的家长来说，民办初中择校效用不变，其余情况下民办初中的择校效用都发生了下降。

上述结果说明：政策后，更多家长进入民办初中的择校效用会有所下降，进而导致家长对于民办初中的择校倾向也会降低，并最终实现公民办初中生源质量的调整，达到给民办初中“择校热”降温的效果。

表 5：校际差异和学习表现情境下，政策前后公民办初中效用变化的总结

情景分类	学习表现	效用变化	
		公办初中	民办初中
统筹公办初中价值等于对口公办价值	学习优秀	不变	下降
	学习良好	不变	不变
	学习普通	不变	下降
(续表)			
统筹公办初中价值低于对口公办价值	学习优秀	不变	下降
	学习良好	不变	下降

学习普通

不变

下降

(2) 政策的着力点在于：改变家长对于民办初中的择校价值，进而实现公民办初中生源质量的调整。由本文的推导可知，“公民同招”政策的着力点在于改变民办初中的择校价值，而非公办初中。其通过对民办初中择校加入更多的不确定性风险，以实现这一政策效应，具体表现在：首先，强制改变政策后进入民办初中的主观概率，由“考入”这一可控行为转变为“摇入”这一不可控行为；其次，加入“统筹公办初中”这一“惩罚项”（当统筹公办初中价值低于对口公办初中价值）。

(3) 虽然三类人群政策后的民办初中择校效用都会有所下降，但下降的来源却不尽相同。对于学习优秀学生的家长来说，政策后民办初中择校效用的下降主要来源于民办初中择校风险的增加（主观概率的改变、情景 2 下“惩罚项”的加入），这是由于政策的强制行政措施，导致了民办初中择校规则的改变，使得其择校的风险激增，是一种“被动的风险规避”。对于学习良好学生的家长来说，其民办初中择校效用的下降同样来源于民办初中择校风险的增加，同属于“被动的风险规避”。对于学习普通学生的家长来说，其民办初中择校效用的下降则来自于被动的风险规避和主动的损失规避两个方面的叠加效应。其中，主动的损失规避是因为其孩子对于民办初中教学模式的不适应，导致其对民办初中的主观价值判断低于对口公办初中，进而在政策后的择校选择时会出现“规避这一损失选项”的心态。

6.2 政策建议

(1) 由上述的结论可知，“公民同招”政策的出台能够从生源上缓解当下公民办教育不均衡的问题。其在抑制民办初中“择校热”上具有十分显著的政策效应，因此，该政策应在未来一段时间内持续落实，努力营造公民办初中的良性竞争环境，促进我国义务教育的优质均衡发展。

(2) 对于对口公办初中，需要积极面对政策所带来的生源变化，通过灵活调整其教学模式，达到“因材施教”的教学目标，最大程度激发学生的潜能。教育管理部门，也应给予各公办学校更多的教学权限，让其拥有更大的发挥空间。

(3) 对于民办初中，也同样需要积极面对政策后生源质量的变化，转变其教学思路，并向择校家长释放这一转变的信号，将有助于降低家长（特别是孩子成绩普通的家长）的择校焦虑。另一方面，当下需要逐步加速民办教育向素质教育的转型，破除“唯分数”、“唯升学”的畸形思想，事实证明，虽然民办教育作为我国义务教育的补充力量具有不可或缺的作用，但将其与公办教育放置在以“应试”为目的的同一办学轨道上并非妥善之举。

(4) 对于统筹公办初中，需要加大政府对其财政、师资等方面的投入，促进我国义务教育的整体发展。由上述的理论推导可知，虽然作为“潜在风险”的统筹公办初中很

大程度上抑制了民办初中“择校热”，但是却也成为了家长择校焦虑产生的原因之一。未来，教育管理部门应加大统筹公办初中的投入，逐步提高统筹公办初中的质量，努力缩小公办学校之间的校际差异，实现义务教育的均衡发展。

6.3 研究的不足以及未来研究的建议

(1) 本文是基于前景理论对于“公民同招”的政策效应进行的纯理论分析，还缺少相关的实证支持。未来可以通过对于小升初家长的调查问卷或实验研究的方法，验证本文提出的相关结论。

(2) 本文对于公民办初中主观价值的假设是建立在家长被动接受该政策的基础上，没有考虑家长对政策的主动预期对学校价值的影响。例如，如果家长预期到政策后民办初中生源质量会下降，则可能会通过影响学校的学习气氛（宗庆庆、李雪松，2018^[15]），进一步降低民办初中价值的认知。因此，未来可以进一步完善不同学校主观价值的假设使最终结论适用于更广的时间跨度。

(3) 本文对于公民办初中主观价值影响因素的设定较为单一，仅以教学模式的匹配程度进行判定。未来可尝试使用多种因素考察不同家长对于公民办初中的价值判断。

参考文献

- [1] 倪娟.从“教育之制”到“教育之治”：“公民同招”政策要义及实施风险防范[J].中国教育学刊,2020(12):30-34+57.
- [2] 郑姝婕,郑晓春.基于功能论和冲突论视角的“公民同招”政策探析[J].宁波教育学院学报,2020,22(06):62-65.
- [3] 迟长伍,王世君.治理择校的困境、归因与策略[J].中国教育学刊,2014(02):5-10.
- [4] 李芳.北京市义务教育阶段择校的现状分析[J].教育科学研究,2008(02):26-30.
- [5] Kahnemah D, Tversky A. Prospect Theory: An Analysis of Decision under Risk[J]. *Econometrica*, 1979, 47(2) : 263-291.
- [6] 郑海芳.初中生学习动机的主要外在影响因素分析及培养[D].湖南科技大学,2010.
- [7] 宿淑华,丁志刚,佟月华,王勇丽.学习困难学生与学习优秀学生考试心理特点的比较研究[J].中国特殊教育,2014(02):56-61.
- [8] 蔡娟.政策治理背景下家长择校的主要特征--基于中国家长择校的调查[J].上海教育科研,2016(12):13-17.
- [9] 赵冲.论教育的实质、精神及智慧[J].教育理论与实践,2015,35(13):7-11.
- [10] 许洁英.个体差异研究及其教学意义[J].西北师大学报(社会科学版),1999(06):20-24.

- [11] 高琳. 海口市民办初中存在的问题、原因与对策研究[D].海南师范大学,2019.
- [12] 张志勇. 公办中小学不能成为平庸教育的代名词[J].人民教育,2017(02):1.
- [13] 曾雪庆. 公民办中小学校发展评估及影响因素分析[D].华中师范大学,2019.
- [14] Langer Ellen J.. The illusion of control.[J]. Journal of Personality and Social Psychology, 1975, 32(2) : 311-328.
- [15] 宗庆庆,李雪松.基础教育中的同伴效应估计[J].财经研究,2018,44(07):4-15.

The policy effect of " citizens enrolling together " under the background of " pupils from primary school to junior secondary school "

Li Zengxu, Fang Yujia

(School of Finance and Business, Shanghai Normal University, Shanghai 200234 China)

Abstract: In 2020, major cities across the country have implemented the policy of "citizens enrolling at the same time" to alleviate the problem of "school selection fever" of private schools in the stage of compulsory education. Based on the prospect theory and the pupils from primary school to junior secondary school in Shanghai as the background, this paper investigates the impact of the policy on the choice of junior secondary school in the context of public school differences and students' different learning performance. The results show that: after the policy, the school selection effect of counterpart public junior secondary schools remains unchanged; Private junior secondary schools will generally decline. Therefore, the introduction of the policy of "citizens recruiting together" will help to alleviate the current problem of "private school selection fever"; The reasons for the decline of the effectiveness of private junior middle schools are different for people with different students' learning performance, which can be divided into active loss avoidance and passive risk avoidance. In view of the above conclusions, this paper puts forward the corresponding countermeasures and suggestions.

Key words: Pupils from Primary School to Junior Secondary School; Citizens Enrolling Together; Policy Effect; Prospect Theory